



Република Србија  
Аутономна Покрајина Војводина  
Општина Апатин  
ОПШТИНСКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА ОПШТИНЕ АПАТИН  
Број: 013-5-12/2022-I  
Датум: 14.04.2022. године  
А П А Т И Н

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
РЕПУБЛИЧКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА  
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 18.04.2022 11<sup>18</sup>

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
02	013-1598/22		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
РЕПУБЛИЧКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА  
Краља Милана број 14  
11000 Београд  
мејл: izbori@parlament.rs

Предмет: Достава Приговора број 013-5-12/2022-I

Поштовани,  
Достављамо Вам приговор број 013-5-12/2022-I поднет од стране кандидата за Народног посланика Жељка Рајчевића.

У прилогу:  
-Приговор од 06.04.2022. године  
-Допис РИК којим се захтев прослеђује ОИК  
-Решење 013-5-11-1/2022-I од 13.04.2022. године  
-Приговор од 14.04.2022. године

С поштовањем,

ПРЕДСЕДНИК ОПШТИНСКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ



Немања Павловић

Rajčević Željko

kandidat za izbor Narodnog poslanika  
u Skupštini Republike Srbije na listi  
Koalicija „Moramo-Akcija-Ekološki ustanak-Ćuta-Ne davimo Beograd-Nebojša Zelenović“

## ОПШТИНА АПАТИН



Примљено:		14-04-2022		
Орган	Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
I		013-5-12		

10.49 1

REPUBLIČKOJ IZBORNOJ KOMISIJI  
putem  
OPŠTINSKE IZBORNE KOMISIJE

PRIGOVOR: Protiv Rešenja Opštinske izborne komisije broj 013-5-11/2022-I od 13. aprila 2022. godine

Rešenjem Opštinske izborne komisije broj 013-5-11-1/2022-I od 13. aprila 2022. godine, koje je objavljeno na sajtu opštine održanoj istog dana sa početkom u 12:00 časova, odbacuje se zahtev za poništavanje izbora na biračkom mestu 17 u Apatinu, Romsko naselje, a koji prigovor je podneo kandidat za narodnog poslanika na listi Koalicije "Moramo-Akcija-Ekološki ustanak-Ćuta-Ne davimo Beograd-Nebojša Zelenović", Rajčević Željko iz Apatina, pa se ovo rešenje objavljuje na web prezentaciji Republičke izborne komisije i stupa na snagu danom objavljivanja.

Nezadovoljan ovakvom odlukom podnosilac Prigovora u zakonski ostavljenom roku na osnovu člana 153. Zakona o izboru narodnih poslanika podnosi ovaj

### PRIGOVOR

protiv Rešenja Opštinske izborne komisije opštine Apatin broj  
013-5-11-1/2022-I od 13. aprila 2022. godine

- 1) zbog toga što u njemu nije uopšte ili nije pravilno primenjen zakon, drugi propis ili opšti akt;
- 2) zbog toga što ga je doneo nenadležni organ;
- 3) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- 4) zbog toga što je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak o činjeničnom stanju;

5) zbog povrede pravila postupka;

pa

### *predlaže,*

da Republička izborna Komisija usvoji ovaj Prigovor, poništi Rešenje Opštinske izborne komisije opštine Apatin broj 013-5-11-1/2022-I od 13. aprila 2022. godine, kao i da odluči po Prigovoru podnosioca prigovora od 06. aprila 2022. godine, a koji prigovor je istaknut na rad biračkog odbora protiv preduzetih radnji, izbornog procesa i sačinjavanja zapisnika na izbornom mestu 17 u Apatinu – Romsko naselje.

### **Obrazloženje:**

Obrazloženjem osporavanog rešenja navodi se da je podnosilac prigovora dana 06. aprila 2022. godine, u 19 časova i 43 minuta u svojstvu kandidata za Narodnog poslanika podneo Prigovor Republičkoj izbornoj komisiji putem lokalne izborne komisije, koji je zaveden pod brojem 013-5-10/2022-I i u kome se navodi u najkraćem da je jedno lice prijavilo preko 100 glasača radi glasanja van biračkog mesta, da je pre 11:00 časova predsednik biračkog odbora odredio dve komisije za glasanje van biračkog mesta, da je iste pre 11:00 časova poslao na teren, a da pritom niti jedna od tih komisija nije imala sve što je potrebno za glasanje van biračkog mesta, pa je tako jedna komisija posedovala uv lampu (a ne i sprej za obeležavanje birača), a druga sprej za obeležavanje birača koji su glasali (ali ne i uv lampu), da su obe komisije išle istovremeno kod različitih birača na području toga biračkog mesta, a da članovi niti jedne komisije nisu mogli pravilno proveriti da li su ta lica već glasala, niti su ih mogli pravilno obeležiti da su glasali, da su na taj način glasale cele porodice, a da niko od njih nije bio sprečen da glasa na biračkom mestu. Takođe se navodi da iako su dve komisije bile na terenu, naknadno oko 10:30 časova, kandidat za Narodnog poslanika ispred Srpske napredne stranke, Marko Djumić, donosi još dva spreja i dve uv lampe, ulazi na biračko mesto i predaje članovima biračkih odbora, a potom nepoznata lica dostavljaju te rekvizite članovima biračkog odbora na terenu. Ovi navodi su potvrđeni i od članova biračkog odbora, te Danijele Ignac koja je potvrdila biračkom odboru da je ona došla sa spisak od preko 100 ljudi koji imaju potrebu za glasanjem van biračkog mesta. Na ovom mestu i dalje je nastaljeno kršenje izbornog procesa, posebno u pogledu glasanja van biračkog mesta tako što je u popodnevним satima predsednik biračkog odbora Djurdjević Savo rasformirao dve komisije koje su bile na terenu radi sprovođenja glasanja van biračkog mesta, tako što je od dve ekipe na terenu napravio tri, a na način da je iz svake komisije povukao po jednog člana, tako da su komisije ostale sa po dva člana i formirao i treću od tih povučenih ljudi, tako da su na istovremeno na terenu bile tri komisije za glasanje van biračkog mesta od po dva člana, a da nisu bili snabdeveni svim potrebnim materijalom posebno uv lampama i sprejevima u dovoljnoj količini. Listići su sa biračkog mesta oneti u neutvrđenom broju i koji se ne slažu sa brojem glasača koji su glasali van biračkog mesta, te su se komisije vraćale sa terena sa neutvrđenim brojem neupotrebljenih listića, a potom iste stavljali na gomilu neupotrebljenih listića, a dešavalo se da su tokom izbornog dana lica za koje se odlazilo kući da glasaju, dolazili na biračko mesto ponovo, a da nisu obeleženi i tražili da ponovo glasaju. Članovi biračkog odbora dozvoljavali su da se lica koja su glasali na biračkom mestu potpisuju sa +, X ili na drugi način iako se iz njihovih ličnih karata moglo utvrditi da su pismeni, da bi na istaknute primedbe dela članova biračkog odbora, nepoznato lice uzelo birački spisak u koji su se upisivali birači i preko gore navedenih oznaka stavljao nekakvu šaru gde je god video da postoje ti znaci, što se prostim uvidom u zapisnik može utvrditi. Dalje se navodi da su u glasačkoj kutiji nakon zatvaranja biračkog mesta pronađena dva listića više u kutiji nego što je glasalih, ali je na predlog Mišković Laze člana biračkog odbora predsednik biračkog odbora izdvojio dva nevažeća listića i njih uopšte nije prikazivao niti unosio u zapisnik, a sve u cilju kako bi se "naštimali" rezultati, a članovi biračkog odbora što pre otišli kući. U samom zapisniku o radu biračkog odbora, kao i u zapisniku o radu posmatrača ove primedbe su unete, a posebno su primedbe na rad biračkog odbora isticali članovi u proširenom sastavu Balać Jovica, Petić Dragan i Egelić Aleksandar, a u

poseban zapisnik i domaći posmatrači "Budi front", pa je predloženo da se na sve navedene okolnosti izvrši uvid u Zapisnik o radu biračkog odbora za glasanje za izbor Predsednika Republike i za izbore za Narodne poslanike Skupštine Srbije, da se saslušaju svi članovi biračkog odbora, da se saslušaju i Marko Djumić kandidat za Narodnog poslanika sa liste Srpske napredne stranke, te izvrši uvid u poseban zapisnik i primedbe istaknute od strane domaćih posmatrača kao i celokupni materijal i donese odluka.

Nadalje se u obrazloženju osporavanog rešenja navodi da se Opštinska izborna komisija rukovodila članom 153. Zakona o izboru narodnih poslanika, pa je putem elektronske pošte poslala dana 06. aprila 2022. godine ovaj prigovor RIKu, a dana 07. aprila 2022. godine i preporučenom pošiljkom, da bi dana 12. aprila 2022. godine, u 10 časova i 45 minuta zaprimljen dopis RIK-a 02 broj 013-1217/22 od 11. aprila 2022. godine, kojoj se Opštinskoj izbornoj komisiji opštine Apatin prosledjuju **ZAHTEVI za poništavanje glasanja na biračkim mestima 013-05-10 i 013-5-11** od strane podnosioca prigovora na dalje postupanje te se navodi da je Republička izborna komisija uvidom u dostavljenu dokumentaciju, kao i samu sadržinu podneska, a u skladu sa članom 150. stav 2. Zakona o izboru narodnih poslanika, utvrdila da se ne radi o prigovorima, već o zahtevima za poništavanja glasanja na biračkim mestima broj 12 i 17 u opštini Apatin, za čije odlučivanje je nadležna Opštinska izborna komisija u skladu sa članom 148. stav 3. Zakona o izboru narodnih poslanika, pa je shodno članu 148. stav 1. Zakona o izboru narodnih poslanika Opštinska izborna komisija odbacila, a iz razloga što je tumačila da je prigovor podnet od strane lica koji nije ovlašćen za podnošenje prigovora, jer zahtev za ponavljanje glasanja može da podnese podnosilac proglašene izborne liste u zakonom propisanom roku, odnosno birač u istom ovom roku na biračkom mestu na kome je upisan u izvod iz biračkog spiska, a pod uslovom da je na biračkom mestu povredjeno pravo na slobodno i tajno glasanje, pa kako podnosilac prigovora nije upisan u biračkim spisak na tim biračkim mestima, stav je Komisije da podnosilac prigovora i nema pravo da podnese predmetni zahtev za ponavljanje glasanja na biračkom mestu.

Sa dužnim poštovanjem prema Republičkoj izbornoj Komisiji, pa čak i Opštinskoj izbornoj komisiji koja je dozvolila takvo sprovođenje izbornih radnji, a bez da je pre početka glasanja postupila po odredbi člana 96 stav 2 Zakona o izboru narodnih poslanika, stav i odluke i RIKa i OIKa su pogrešni i doneti mimo Zakona.

Prostim jezičkim tumačenjem prvobitno podnetog Prigovora od 06. aprila 2022. godine, niti jednom rečju nije navedeno ili zahtevano ponavljanje glasanja na biračkom mestu. Jasno je navedeno da se ovde radi o prigovoru na rad biračkog odbora protiv preduzetih radnji, izbornog procesa i sačinjavanja zapisnika, a čime se ukazuje ne na nepravilnost tokom sprovođenja glasanja, a u smislu odredbe člana 148. stav 1. Zakona o izboru narodnih poslanika, već je zasnovan na odredbi člana 150. istog zakona, a u smislu da se prigovor podnosi protiv **PREDUZETIH RADNJI U SPROVODJENJU IZBORA** koje su bile nepravilne. Iz same sadržine Prigovora proizilazi da se prigovor podnosi protiv radnje **GLASANJA VAN BIRAČKOG MESTA, radnje UTVRDJIVANJA REZULTATA GLASANJA NA TOME BIRAČKOM MESTU, te VODJENJU IZBORNOG PROCESA TOKOM IZBORNOG DANA**, a za koje **IZBORNE RADNJE**, a ne nepravilnosti tokom sprovođenja glasanja, nije bilo niti postoji predviđeno drugo pravno sredstvo.

U tome smislu Republička izborna komisija je **mogla i morala** da odluči o prigovoru, a u smislu odredbi člana 153. Zakona o izboru narodnih poslanika, a ne da svoju obavezu prebacuje na Opštinsku izbornu komisiju, pa da ona postupa po zahtevu koji u osnovi i ne postoji, te je na taj način **rešavanje o prigovoru na izborne radnje** (ne nepravilnosti u sprovođenju glasanja), poverila organu koji o tome i **ne može da raspravlja**, pa još uz sve to **ekstenzivno tumači i sam prigovor i sadržinu prigovora**, ne upuštajući se u ocenu i u osnovi prebacuje deo svojih nadležnosti nenadležnom organu.

Republička izborna komisija je bila **dužna da o prigovoru odluči**, bez prejudiciranja da li će ga usvojiti, odbiti ili odbaciti, ali je sudbina prigovora bila samo u njihovim rukama i nije mogla da se prebaci na drugi po zakonu niži organ i da samovoljno odlučuje o tome šta je autor prigovora hteo da kaže.

A autor je hteo i rekao da je celokupna **izborna radnja GLASANJA VAN BIRAČKOG MESTA I UTVRDJIVANJA REZULTATA** na navedenom biračkom mestu sprovedena mimo zakona.

Medjutim RIK ne interesuje ni što je ova izborna radnja sprovedena sa najpre **dve komisije** na terenu bez potrebnih uv lampi i bez spreja, što su potom napravljena III komisija, pa su sve tri komisije bile sastavljene od po **dva člana** opet bez potrebnog materijala za proveru glasača, a **istovremeno su bile na terenu kod različitih glasača**, što kandidat za narodnog poslanika dolazi na biračko mesto i donosi lampe i

sprej, što se glasači potpisuju sa X i +, što opet to neko prepravlja, što jedno lice donosi spisak od preko 100 glasača, što se ne poštuje apsolutno niti jedna radnja tokom trajanja izbornog dana i sve to tumači kao, pa eto, manje nepravilnosti tokom sprovođenja glasanja, pa da se ne bi RIK zamarao takvim "sitnicama", veštački napravimo da je u stvari podnosilac prigovora **mislio** da podnosi Zahtev za ponavljanje glasanja, pa ćemo da prosledimo OIKu i dati preporuku da se postupi po členu 148 i da se isti odbaci jer u tome slučaju ne može da kandidat podnese prigovor, a ionako, radi se o malom mestu i koga briga za to.

Dajući sebi za pravo da pišem slobodnijim stilom, ukazujem RIKu da je na biračkom mestu broj 17 ukupno 144 birača glasalo van biračkog mesta. U takvoj situaciji, a da se primenjuje Zakon, to bi značilo jedna komisija kreće u obilazak van biračkog mesta nakon 11:00 časova. Da im po jednom biraču, računajući odlazak od jednog do drugog birača, uz "dobar dan, evo mi došli", do pripreme za glasanje, popunjavanje potvrde, provere da li je birač glasao, prskanja spreja, glasanja i pečćenja koverti, pa do onog "dovidjenja, prijatno" treba samo 5 (i slovima pet) minuta, za sprovođenje glasanja ovolikog broja ljudi trebalo bi im 720 minuta ili ukupno 12 (i slovima dvanaest) sati do povratka na biračko mesto, što bi opet prostom matematičkom radnjom došlo do rezultata da se ta komisija vratila na biračko mesto u 23:00 časa iako je biračko mesto prema zapisniku zatvoreno u 20:00 časova.

U samom Zapisniku navedeno je da su postojale primedbe, u Zapisniku o posmatračima takodje su istaknute primedbe, a sve one odnose se **na IZBORNE RADNJE**, i to kako u pogledu sačinjavanja zapisnika o utvrdjivanju rezultata glasanja, iako i na izbornu radnju glasanja van biračkog mesta, a što sve opet spada u domen odredbe člana 150 Zakona o izboru narodnih poslanika, a ne odredbe člana 148. istog Zakona.

Konačno, na ovakav stav ukazuje i odredba člana 155. istog Zakona, koja daje mogućnost Republičkoj izbornoj komisiji i to **isključivo** njoj, da ako usvoji prigovor, onda ona, dakle RIK poništava odluku donetu u sprovođenju izbora, odnosno radnju preduzetu u sprovođenju izbora, a stavom 2 istog člana je propisano da kada nadje da odluku protiv koje je podnet prigovor treba poništiti, može doneti drugu odluku umesto poništeno.

Niti članom 16. Zakona o izboru narodnih poslanika, niti drugim propisima nije dato ovlašćenje RIKu **da tumači i njenja sadržinu prigovora** i da ga iz prigovora pretvara u Zahtev za ponavljanje postupka niti RIK ima ovlašćenje da tako prenosi nadležnost za odlučivanje po označenom prigovoru na OIK.

U konkretnom slučaju postoji pismeno označeno kao Prigovor, isti se odnosi na sprovođenje više izbornih radnji, ali ne sadrži Zahtev za ponavljanje izbora, već je to u nadležnosti RIKa kada odlučuje o prigovoru, pa ukoliko nadje da je prigovor osnovan RIK može, (a konačno i **mora**) svojom odlukom meritorno odlučiti da li će poništiti glasanje na biračkom mestu, ako priroda stvari to dozvoljava i ako utvrdjeno činjenično stanje pruža pouzdan osnov za to. U ostalim slučajevima RIK ima mogućnost da odbaci ili odbije prigovor, ali svakako ne, da ono što je označeno kao prigovor tumači kao Zahtev za ponavljanje glasanja i na taj način odbija od sebe posao, a koji je dužna da obavi po samom Zakonu.

Najzad, uz sve uvažavanje članova RIKa, sloboda je RIKa da ceni, a na osnovu činjenične gradje i priloženih dokaza, da li je prema podnetom Prigovoru, a usled nepravilnih izbornih radnji i utvrdjenih rezultata na datom biračkom mestu došlo do povrede celog izbornog procesa ili su osporavane izborne radnje mogle imati uticaja na tok glasanja i pravilno utvrdjivanje rezultata glasanja, pa zavisno od toga i donese odluku, ali sa dužnim poštovanjem, deplasirano je tumačiti sadržinu pismena označenog kao Prigovor i tretirati ga kao Zahtev za ponavljanje glasanja na biračkom mestu, a sve sa ciljem uskraćivanja prava kandidatu da podnese Prigovor temeljem člana 148. Zakona o izboru narodnih poslanika. U pogledu takvog tumačenja propisa gubi smisao i samo postojanje prigovora i žalbe kao pravnih lekova, pa čak i samog izbornog procesa koji se na ovaj način pretvara u besmislen i nepotreban, te daje slobodu pojedinim članovima biračkih odbora da rade šta hoće, kada hoće i kako hoće, nezavisno od propisanih normi.

Imajući u vidu navedeno, smatram da je u donošenju osporavanog Rešenja, a kako u pogledu Prigovora od 06. aprila 2022. godine, a tako i u pogledu donošenja osporavanog Rešenja, nije pravilno primenjen Zakon o izboru narodnih poslanika, osporavano Rešenje doneo je nenadležan organ, činjenično stanje nije uopšte utvrdjeno, izostao je pravilan zaključak o činjeničnom stanju, a iz razloga što se uopšte nije niti RIK niti OIK upuštao u utvrdjivanje činjenica, pa je došlo i do povrede pravila postupka, što imajući u vidu i odredbu člana 159. stav 1. Zakona o izboru narodnih poslanika, osporavano rešenje čini neodrživim, pa

*predlažem:*

da Republička izborna Komisija usvoji ovaj Prigovor, poništi Rešenje Opštinske izborne komisije opštine Apatin broj 013-5-11-1/2022-I od 13. aprila 2022. godine, kao i da odluči po Prigovoru podnosioca prigovora od 06. aprila 2022. godine, a koji prigovor je istaknut na rad biračkog odbora protiv preduzetih radnji, izbornog procesa i sačinjavanja zapisnika na izbornom mestu 17 u Apatinu – Romsko naselje.

U Apatinu, dana 14. aprila 2022. godine

**PODNOŠILAC PRIGOVORA**

kandidat za Narodnog poslanika  
Željko Rajčević

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Željko Rajčević', written over a large, simple geometric scribble that resembles a triangle.

На основу члана 148. и члана 159. Закона о избору народних посланика („Службени гласник РС“, број 14/22) и члана 149. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/2016 и 95/2018 – аутентично тумачење),

Општинска изборна комисија општине Апатин, на седници одржаној 13. априла 2022. године, донела је

## **РЕШЕЊЕ**

1. **ОДБАЦУЈЕ СЕ** захтев за поништавање гласања кандидата за народног посланика на листи Коалиције “Морамо-Акција-Еколошки устанак-Ћута-Не даavimo Београд-Небојша Зеленовић” Жељка Рајчевића из Апатина, као поднет од стране неовлашћеног лица.

2. Ово решење објављује се на веб-презентацији Републичке изборне комисије.

3. Ово решење ступа на снагу даном објављивања.

### **Образложење**

Дана 06.04.2022. године у 19 часова и 43 минута, Жељко Рајчевић, у својству кандидата за народног посланика на листи Коалиције “Морамо-Акција-Еколошки устанак-Ћута-Не даavimo Београд-Небојша Зеленовић” поднео је приговор Републичкој изборној комисији путем Локалне изборне комисије, који је заведен под бројем 013-5-11/2022-I и у ком наводи да је на бирачком месту 17 Апатин у Ромском насељу за спровођење избора за председника Републике и избора за Народне посланике Скупштине Републике Србије једна особа пријавила преко 100 гласача ради гласања ван бирачког места, истиче да је председник одбора пре 11 часова одредио две комисије за гласање ван бирачког места и исте пре 11 часова послао на терен, а да им при томе није обезбедио све што је потребно за гласање ван бирачког места, па је тако једној екипи дао ув лампу, а другој спреј за обележавање. Истиче да су обе екипе отишле на терен, започеле поступак гласања, а да при томе или нису наносили спреј бирачу или нису проверавали да ли је гласач већ гласао, те да су на овај начин гласале целе породице, а да при томе нико од њих није био болестан, односно приликом изласка на терен сви су били на ногама и доброг општег здравственог стања. Наводи такође да је, иако су екипе већ биле на терену и мимо закона спроводиле поступак гласања, накнадно око 10.30 часова, кандидат за народног посланика Марко Ђумић донео два спреја и две ув лампе, да би се исте доставиле накнадно екипама на терену и истиче да су наводе потврдили одређени чланови бирачког одбора, те Данијела Игнац, која је како се наводи, потврдила да је бирачком одбору предала списак од преко 100 људи који имају потребу за гласањем ван бирачког места. Даље наводи да је на овом бирачком месту настављено кршење изборног процеса, посебно у погледу гласања ван бирачког места тако што је председник бирачког одбора расформирао две комисије и направио три тима од по два човека, да су однети листићи у неутврђеном броју и који се не слажу са бројем гласача који гласају ван бирачког места, те да су се екипе са терена враћале са неупотребљеним листићима. Истиче да су бирачи који су гласали ван бирачког места долазили на бирачко место и поново гласали, те да су чланови бирачког одбора дозвољавали гласачима да се потписују са + или x иако из њихових личних карата произилази да су писмени јер се на истима налази потпис. Даље наводи да су приликом утврђивања резултата и сачињавања записника за Председничке изборе, у кутији пронађена два листића више од броја гласалих према бирачком списку, па је Мишковић Лазо, члан бирачког одбора узео два неважећа листића и тако наштимао број гласалих и број листића у кутији. Наводи да су на ове радње истакнуте примедбе чланова бирачког одбора Балаћ Јовице, Петих Драгана и Егелић Александра, те да су примедбе истакнуте у посебан записник и од стране посматрача „Буди фронт“ и предлаже да се на све наведене околности изврши увид у Записник о раду бирачког одбора за гласање за избор Председника Републике и за изборе за Народне посланике Скупштине Србије, да се саслушају сви чланови бирачког одбора, да се саслуша Марко Ђумић, те изврши увид

у посебан записник и примедбе истакнуте од стране домаћих посматрача „Локални фронт“ као и целокупни материјал и донесе одлука по приговору.

Општинска изборна комисија општине Апатин, водећи се чланом 153. Закона о избору народних посланика („Службени гласник РС“, број 14/22), приговор је дана 06.04.2022. године у 20.31 час, путем електронске поште послала Републичкој изборној комисији, на мејл izbori@parlament.rs.

Општинска изборна комисија општине Апатин је дана 07.04.2022. године послала приговор препорученом поштом Републичкој изборној комисији, што је евидентирано од стране поштанске службе у Апатину.

Дана 12.04.2022. године у 10 часова и 45 минута запримљен је допис Републичке изборне комисије 02 број: 013-1217/22 од 11.04.2022. године, којим се Општинској изборној комисији општине Апатин прослеђују захтеви за поништавање гласања на бирачким местима бр. 013-5-10 и 013-5-11 од 06.04.2022. године поднети од стране кандидата за народног посланика Жељка Рајчевића на даље поступање. Републичка изборна комисија је увидом у достављену документацију, као и саму садржину поднеска, а у складу са чланом 150. став 2. Закона о избору народних посланика, утврдила да се не ради о приговорима, већ о захтевима за поништавање гласања на бирачким местима број 12 и 17 у општини Апатин, за чије одлучивање је надлежна Општинска изборна комисија општине Апатин, у складу са чланом 148. став 3. Закона о избору народних посланика.

Сходно чл. 148. ст. 1 Закона о избору народних посланика („Службени гласник РС“, број 14/22) захтев за поништавање гласања на неком бирачком месту може да поднесе подносилац проглашене изборне листе и то у року од 72 часа од затварања бирачког места због неправилности током спровођења гласања, односно бирач у истом овом року на бирачком месту на ком је уписан у извод из бирачког списка и то ако га је бирачки одбор неосновано спречио да гласа или ако му је на бирачком месту повређено право на слободно и тајно гласање. Подносилац предметног поднеска Жељко Рајчевић из Апатина није подносилац проглашене изборне листе, те самим тим није ни овлашћено лице за подношење конкретног захтева.

Жељко Рајчевић из Апатина такође није ни бирач уписан у извод из бирачког списка на бирачком месту 17 у Апатину кога је бирачки одбор неосновано спречио да гласа односно којем је повређено право на слободно и тајно гласање, те исти ни по овом основу нема право да поднесе предметни захтев.

У складу са свим горе наведеним, Општинска изборна комисија донела је одлуку како је наведено у диспозитиву овог решења.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:** Против овог решења којим је одбачен захтев за поништавање гласања на бирачком месту подносилац захтева може поднети приговор Републичкој изборној комисији у року од 72 часа од објављивања тог решења на веб - презентацији Републичке изборне комисије.

Број: 013-5-11-1/2022-I  
У Апатину, 13. априла 2022. године

**ОПШТИНСКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА  
ОПШТИНЕ АПАТИН**







РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
РЕПУБЛИЧКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА  
02 Број: 013-1217/22  
11. април 2022. године  
Београд



ОПШТИНА АПАТИН

Примљено:

12-04-2022

Орган	Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност

**ОПШТИНСКА ИЗБОРНА КОМИСИЈА ОПШТИНЕ АПАТИН**

25260 АПАТИН  
Српских Владара 29

ПРЕДМЕТ: Прослеђивање захтева за поништавање гласања на бирачким местима Бр. 013-5-10 и 013-5-11, од 6. априла 2022. године

Поштовани,

Дописом Број: 013-5-22/2022-I од 6. априла 2022. године сте Републичкој изборној комисији проследили приговоре:

- Жељка Рајчевића, кандидата за народног посланика КОАЛИЦИЈЕ МОРАМО (Број: 013-5-10 од 6. априла 2022. године);
- Жељка Рајчевића, кандидата за народног посланика КОАЛИЦИЈЕ МОРАМО (Број: 013-5-11 од 6. априла 2022. године).

Увидом у достављену документацију, као и саму садржину поднесака, а у складу са чланом 150. став 2. Закона о избору народних посланика, утврђено је да се не ради о приговорима, већ о захтевима за поништавање гласања на бирачким местима број 12 и 17 у општини Апатин, за чије одлучивање је надлежна Општинска изборна комисија општине Апатин, у складу са чланом 148. став 3. Закона о избору народних посланика („Службени гласник РС“, број 14/22).

Имајући наведено у виду, у прилогу вам прослеђујемо горе наведене захтеве за поништавање гласања, које сте нам упутили 6. априла 2022. године, **на даље поступање.**

С поштовањем,



СЕКРЕТАР

Орђан Смиљанић

Rajčević Željko

kandidat za izbor Narodnog poslanika  
u Skupštini Republike Srbije na listi  
Koalicija „Moramo-Akcija-Ekološki ustanak-Ćuta-Ne davimo Beograd-Nebojša Zelenović“

ОПШТИНА АПАТИН

Примљено: 06.04.2021.

Органи	Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
I		013-5-11		

1943

РЕПУБЛИЧКОЈ ИЗБОРНОЈ КОМИСИЈИ  
путем  
ЛОКАЛНЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ



### PRIGOVOR: Na rad biračkog odbora protiv preduzetih radnji, izbornog procesa i sačinjavanja zapisnika

Ovim putem podnosimo prigovor na rad biračkog odbora na biračkom mestu 17 Apatin Romsko naselje za sprovođenje izbora za Predsednika Republike i izbora za Narodne Poslanike Skupštine Republike Srbije, a iz razloga što je jedna osoba prijavila preko sto glasača radi glasanja van biračkog mesta. Predsednik odbora je pre 11:00 časova odredio dve komisije za glasanje van biračkog mesta i iste pre 11:00 časova poslao na teren, a da im pri tome nije obezbedio sve što je potrebno za glasanje van biračkog mesta, pa je tako jednoj ekipi dao UV lampu, a drugoj sprej za obeležavanje.

Oba ekipe otišle su na teren, započele postupak glasanja a da pri tome ili nisu nanosili sprej biraču ili nisu proverivali da li je glasač već glasao. Na ovaj način glasale su cele porodice, a da pri tome niko od njih nije bio bolestan, odnosno, prilikom izlaska na teren svi su bili na nogama i dobrog opšteg zdravstvenog stanja.

Iako su ekipe već bile na terenu i mimo Zakona sprovodile postupak glasanja, naknadno, oko 10:30 kandidat za Narodnog poslanika Marko Djumić je doneo dva spreja i dve UV lampe, da bi se iste dostavile naknadno ekipama na terenu.

Dve ove navode potvrdili su članovi biračkog odbora Balać Jovica, Patić Dragan, Egelić Aleksandar i Ignjac Danijela koja je potvrdila da je ona lično donela spisak i predala biračkom odboru od preko 100 ljudi koji imaju potrebu za glasanjem van biračkog mesta.

Na ovom biračkom mestu nastavljeno je kršenje izbornog procesa, posebno u pogledu glasanja van biračkog mesta. Posle slanja dve ekipe na teren i to jedne sa UV lampom, a druge samo sa sprejom, predsednik biračkog odbora po prijemu sprejeva i lampi od kandidata za Narodnog poslanika Marka Djumića, koji je ujedno i član lokalne izborne komisije, rasformira ove dve komisije koje su na terenu u sastavu od po tri člana, na taj način što pravi i treći tim, ali na način da od šest ljudi na terenu pravi tri tima od po dva čoveka. Pri tome sa biračkog mesta su odneti listići u neutvrđenom broju i koji se ne slažu sa brojem glasača koji glasaju van biračkog mesta, pa su se ekipe sa terena vraćale sa neupotrebljenim listićima.

Nakon toga birači koji su glasali van biračkog mesta su dolazili na biračko mesto i ponovo glasali.

Ovaj treći tim je poslat da birači glasaju mimo biračkog mesta koji su se navodno prijavili i posle 1:00 časova.

Isto tako uvidom u birački spisak primećuje se da su članovi biračkog odbora dozvoljavali glasačima da se u spisku potpisuju sa I ili X iako uvidom u njihove lične karte proizilazi da su pismeni jer se na istima nazivi potpis.

Prilikom utvrđivanja rezultata glasanja i sačinjavanja zapisnika u kutiji za Predsedničke izbore su pronađena dva listića više od broja glasanih prema biračkom spisku, pa je Mišković Lazo, član biračkog odbora uzeo dva nevažeća listića i tako naštimao da odgovara broj glasanih i broj listića u kutiji.

Za sve ove radnje istaknute su primedbe od članova biračkog odbora Balać Jovica, Petić Dragan, Egelić Aleksandar.

Takodje su ove primedbe istaknute u poseban Zapisnik i od strane posmatrača "Budi front", ali koliko nam je poznato, birački odbor pa ni Lokalna izborna komisija nije uzimala u obzir.

Predlažemo da se na sve navedene okolnosti izvrši uvid u Zapisnik o radu biračkog odbora za glasanje za izbor Predsednika Republike i za izbore za Narodne poslanike Skupštine Srbije, da se saslušaju svi članovi biračkog odbora, da se sasluša Marko Djumić, te izvrši uvid u poseban zapisnik i primedbe istaknute od strane domaćih posmatrača "Lokalni front" kao i u celokupni izborni materijal i donese odluka po ovom prigovoru.

U Apatinu, dana 06. Aprila 2022. godine

**PODNOŠILAC PRIGOVORA**  
kandidat za Narodnog poslanika  
Željko Rajčević



ОФИЦИАЛЬНАЯ УПЛАТА  
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АНАЛЫЗЫ

КОЛЛЕКЦИЯ ФИЛИАЛА  
КОИ КОИКИ  
25250 АНАЛЫЗЫ

126.-



РЕПУБЛІКА ІЗБОРКА УЕНІСІДА

КРАЛГА МІЛАНА РЕ. 14

11000 БЕОГРАД

РЕПУБЛИКА СЕРБИЈА

AR

195x